

# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

## MARIAUS BAJORO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-04-16 Nr. 38-647-(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**MARIUS BAJORAS**

Gimimo data ir vieta

1978 m. rugsėjo 14 d.  
Alytaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2001 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

### DARBO PATIRTIS

2000 05	-	2001 09	AB „Lietuvos energija“ filialas Vilniaus elektros tinklai, juristas
2001 06	-	2001 07	Lietuvos vaikų ir jaunimo centras, juristas
2001 09	-	2002 02	Lietuvos vaikų ir jaunimo centras, juristas
2001 09	-	2002 07	AB „Rytų skirstomieji tinklai“ filialas Vilniaus elektros tinklai, Juridinio skyriaus viršininkas
2002 07	-	2007 07	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, teisėjo padėjėjas
2007 07	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas), teisėjas

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,  
atliekanti vedėjo pareigas



Ina Balnytė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Marius Bajoras, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	82.36	82.36	0.00	0.00
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	120	120	0	0
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	724	724	0	0
Iš jų priimant sprendimą	244	244	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	117	117	0	0
Apylinkės teisme	102	102	0	0
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	35	35	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	14	14	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	3	3	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	99.59	99.59		
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	91.43	91.43		
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	2	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	3	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	46	46	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Marius Bajoras, Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	97.14	0.00	95.57	98.70
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	106	0	93	118
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	1477	0	705	772
Iš jų priimant sprendimą	555	0	280	275
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	107	0	89	126
Apylinkės teisme	112	0	99	125
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	75	0	25	50
Apskūstų sprendimų procentas	14	0	9	18
Pakeista sprendimų	2	0	0	2
Panaikinta sprendimų	5	0	2	3
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	99.66		99.72	99.61
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	93.33		92.00	94.00
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	6	0	6	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	6	0	1	5
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	161	0	44	117
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJO MARIAUS BAJORO VEIKLOS VERTINIMO

2012 m. gegužės 8 d. Nr. 48P-64-(7.8.4)  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2012-05-08 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjo Mariaus Bajoro veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7-8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo M. Bajoro paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus.

#### n u s t a t ė:

M. Bajoras Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2007 metų liepos mėnesio. Teisėjas nagrinėja civilines bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo M. Bajoro jurisdikcinę veiklą 2009–2011 metais matyti, jog teisėjo darbo krūvis buvo beveik du kartus didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 126,59, apylinkių teismuose – 74,12). Teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė buvo ilgesnė už vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 124 dienos, apylinkių teismuose – 99 dienos), šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacinė tvarka apskųstų – buvo gerokai aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2009–2011 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino septynis ir pakeitė devynis teisėjo civilinėse bylose priimtus procesinius sprendimus. Procesiniai sprendimai buvo naikinami dėl to, kad teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų (absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas – 1 byloje); pažeidė rūšinio teisingumo taisykles; neteisingai vertino faktines bylos aplinkybes ir dėl to netinkamai išaiškino ir pritaikė šalių teisinius santykius reglamentuojančias materialinės teisės normas; neteisingai įvertino byloje surinktus įrodymus ir tuo pagrindu netinkamai pritaikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias civilinę atsakomybę; nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos teismų praktikos. Apibendrinant procesinių sprendimų keitimo pagrindus, matyti, kad sprendimai buvo keičiami dėl pažeistų įrodymų vertinimo taisyklių; neteisingai nustatytų faktinių bylos aplinkybių; netinkamai nustatyto priteistinos neturtinės žalos dydžio; netinkamai taikytų materialinės teisės normų, reglamentuojančių sutarčių aiškinimo taisykles, netesības, vežimo sutartinius teisinius santykius; dėl to, kad teismas peržengė pareikštų reikalavimų ribas.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėjas M. Bajoras turi penkias civilines bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija, išanalizavusi bylų nagrinėjimo užsitęsimo pagrindus – papildomas įrodymų tyrimas, bylos sustabdytos iki įsiteisės teismo sprendimai kitose bylose, byla sustabdyta dėl paskirtos techninės ekspertizės, bylos nagrinėjimas atidėtas siekiant sudaryti šalims galimybę bylą užbaigti taikiai – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjo M. Bajoro jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai, su proceso dalyviais bendrauja oficialiai, dalykiškai, pagarbiai, geba

dėmesingai ir atidžiai išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, yra pareigingas, profesionalus. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo M. Bajoro bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, vadovavimo procesui kokybė, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjams keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra komunikabilus, konkretus, nekonfliktiškas, vertinamas ir gerbiamas kolektyve, pasižymi racionalių mąstymu ir gera logika. Vilniaus miesto I apylinkės teismo pirmininko pateiktais duomenimis, teisėjas aktyviai dalyvauja teismo administracinėje veikloje, teikia protingus, apgalvotus ir racionalius pasiūlymus dėl teismo darbo kokybės gerinimo. Per teisėjo jurisdikcinės ir nejurisdikcinės veiklos vertinimo laikotarpį Vilniaus miesto I apylinkės teisme buvo gautas vienas skundas dėl teisėjo veiksmų, tačiau, atlikus patikrinimą, buvo nustatyta, kad skundas nepagrįstas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas M. Bajoras itin aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, teikia pastabas, pasiūlymus dėl teisės aktų projektų Nacionalinei teismų administracijai, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai.

Komisija, įvertinusi teisėjo M. Bajoro jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turimas teorines žinias ir įgūdžius gerai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Kareivaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Marius Bajoras

2012-05-25

*M. Bajoras*



## PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

### IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. gegužės 13 d. Nr. 35P-10-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. balandžio 22 ir 29 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis, Laimė Baltrūnaitė, Aurimas Perednis (*nedalyvavo vertinant G. Žukauskienės kandidatūrą*), Sigita Rudėnaitė, Romualdas Kęstutis Urbaitis, Sergejus Muravjovas (*dalyvavo vertinant tik G. Žukauskienės kandidatūrą*).

Nedalyvavo: Rūta Mickevičienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis, Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė Ina Kirkutienė.

Pretendentai į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų vietas:

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. Marius Bajoras;            | 7. Jolanta Malijauskienė; |
| 2. Rima Bražinskienė;         | 8. Violeta Petkevičienė;  |
| 3. Diana Butrimienė;          | 9. Erika Stočkienė;       |
| 4. Rūta Bakševičienė;         | 10. Eglė Surgailienė;     |
| 5. Jovita Einikienė;          | 11. Andrius Verikas;      |
| 6. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič; | 12. Gražina Žukauskienė.  |

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, mokslinė ir pedagoginė veikla, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismų pirmininkų išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentus į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, vienbalsiai pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti – Andrius Verikas ir Violeta Petkevičienė. Vienam Komisijos nariui balsavus



„prieš“, 4 balsais „už“, tinkamiausiu pripažintas ir pretendentas Marius Bajoras. Už pretendentės Dianos Butrimienės tinkamumą balsavo 3 Komisijos nariai „už“ (iš 5 balsavusiųjų) ir teisėja taip pat įvardinta tarp tinkamiausių eiti specializuoto teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija pažymi, kad tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas nevardintas pretendentų eiliškumo sąraše daugiausiai balų surinkęs pretendentas, kadangi, Komisijos nuomone, šis pretendentas yra labiau galėtų save realizuoti bendrosios kompetencijos teisme.

Atrankos komisija pretendentą Andrių Veriką geriausiai iš visų pretendentų įvertino pagal Kriterijų 4 (asmeninės savybės) ir 5 (žinių, svarbių atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti, gilinimas) punktus. Pretendentas turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba ketverius metus, specializuojasi nagrinėdamas bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Šios teisės šakos srityje pretendentas 2008 m. yra apgynęs ir daktaro disertaciją tema „Darbuotojo sveikatai padarytos žalos atlyginimas: teisiniai aspektai“. Andrius Verikas darbo teisės dalyką dėsto Mykolo Romerio universitete, taip pat skaito pranešimus konferencijose darbo teisės temomis. Pretendentas nevengia kelti ir savo kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose, moka rusų ir vokiečių kalbas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė pretendentą apibūdina kaip draugišką, paslaugų, noriai diskutuojantį problemineis klausimais su kolegomis, padedantį teismo administracijai spręsti problemas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Kaip teisėjas, pretendentas bylas nagrinėja gerai, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumas viršija respublikinius vidurkius, tačiau dėl Andriaus Veriko nagrinėjimų bylų specifikos, vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę. Anot Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos, įstatyme įtvirtinti ilgesni bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, nagrinėjimo terminai, kurių teisėjas visuomet laikosi. Nepaisant visų aukščiau išvardytų motyvų, Atrankos komisija labai svarbia aplinkybe pretenduojant užimti specializuoto teismo teisėjo pareigas pripažįsta ir tai, kad pretendentas Andrius Verikas prieš tapdamas teisėju septynerius metus dirbo Lietuvos vyriausiam administraciniame teisme teisėjo, teismo pirmininko padėjėju. Šio teismo vadovybė pretendentą apibūdina kaip gebantį labai geras teorines teisės žinias efektyviai pritaikyti praktikoje, sisteminti, analizuoti ir apibendrinti gausią bylai reikalingą informaciją, išskirti svarbiausias kylančias teises problemas, jas tiksliai apibūdinti ir įvertinti, teises išvadas rašyti suprantamai, sklandžiai, raiškia taisyklinga teisine kalba ir kartu taip, kad procesinių sprendimų motyvus galėtų suprasti ir teisinio išsilavinimo neturintys žmonės. Teismo pirmininkas pabrėžė, kad per jo 19 metų teisėjo karjerą Andrius Verikas buvo bene profesionaliausias teisėjo padėjėjas, su kuriuo yra tekę dirbti. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas paliko komunikabilios, energingos, drąsios, savarankiškos bei logiškai mąstančios asmenybės įspūdį.

Aukščiausios pakopos administraciniame teisme penkerių metų teisėjo padėjėjo stažą įgijęs Marius Bajoras taip pat įvardintas tarp tinkamiausių užimti pirmosios instancijos specializuoto teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas nurodė, kad šiam teismui teikia prioritetą lyginant su bendrosios kompetencijos teismu. Pretendentas iš viso turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba nuo 2007 m. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas. Jo nagrinėjamų bylų apskųstų sprendimų stabilumas yra aukštas, viršijantis statistinį vidurkį, tačiau bylų nagrinėjimo tempas yra šiek tiek lėtesnis negu vidutiniškai apylinkių teismuose. Tačiau būtina pažymėti ir tai, kad teisėjo darbo krūvis yra didesnis negu statistinis vidurkis. Atrankos komisija Mariaus Bajoro teisinio darbo kokybę (Kriterijų 3 p.) įvertino geriausiai tarp pretendentų. Pretendentas teigia, kad universalių „receptų“, kaip priimti gerus sprendimus nėra, tačiau jis asmeniškai itin daug dėmesio skiria sprendimų motyvacijai. Teisėjas apibūdinamas kaip taktiškas, dėmesingas, sąžiningas, nekonfliktiškas, komunikabilus ir geranoriškas, kolektyve vertinamas ir gerbiamas, pasižymintis racionaliu mąstymu ir gera logika. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, Marius Bajoras laikosi labai aukštų darbo veiklos ir elgesio standartų, suvokia savo gerą profesinį pasirengimą, tačiau nėra pakankamai pasitikintis savimi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas pažymi, kad šis pretendentas, dirbdamas šiame teisme teisėjo padėjėju, visada buvo puikiai motyvuotas, dirbo profesionaliai ir

rezultatyviai, jis sugebėjo greitai ir kokybiškai rengti procesinių sprendimų projektus įvairaus pobūdžio bylose, susitvarkyti su itin dideliais darbo krūviais. Pretendentas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose), moka rusų, anglų ir prancūzų kalbas. Pretendentas yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys (nuo 2013 m. – valdybos narys), taip pat užsiima pedagogine veikla – dėsto K. Simonavičiaus universitete.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti teisėjo, pirmąją instanciją sprendžiančio asmenų ginčus su valstybinėmis institucijomis, pareigas Atrankos komisija įvardijo šešiolikos metų teisinio darbo patirtį turinčią, iš jų šešerius metus teisėja dirbančią Violetą Petkevičienę. Svarbu pažymėti, kad pretendentė daugiau kaip dešimt metų dirbo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje, todėl, Atrankos komisija nuomone, ji galėtų keisti dabartinę savo specializaciją ir šioje institucijoje įgytas žinias puikiai pritaikytų nagrinėjant specifinio pobūdžio administracines bylas, kylančias iš mokestinių teisinių santykių. Pažymėtina, kad pati pretendentė taip pat teikia prioritetą administracinio teismo teisėjo pareigoms. Kaip apylinkės teismo teisėja, pretendentė labai gerai nagrinėja civilines bylas: jos apskųstų procesinių sprendimų vidurkis ženkliai viršija respublikinius vidurkius, bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė negu apylinkių teismų teisėjų nagrinėjamų civilinių bylų trukmė. Pretendentė apibūdinama kaip labai darbšti ir pareiginga teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, noriai diskutuojanti su kitais teisėjais teisiniais klausimais, pasižyminti aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, komunikabili. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Intensyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Vieną didžiausių teisinio darbo stažą (23 m.) tarp pretendentų turinti Diana Butrimienė taip pat įvardinta tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas. Atsižvelgiant į tai, kad pretendentė pretenduoja tiek į bendrosios kompetencijos, tiek specializuoto teismo teisėjo pareigas, Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentė nurodė, prioritetą teikianti administraciniam teismui, kadangi turi penkerių metų darbinės patirties viešojo administravimo srityje: yra dirbusi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje, Lietuvos Respublikos Vyriausybės Teisės ir teisėtvarkos skyriuje bei Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje Seimo posėdžių sekretariate. Teisėjos pareigas ji eina jau keturiolika metų, šiuo metu specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai yra geri, atitinka respublikinius vidurkius. Teisėja charakterizuojama kaip komunikabili, tolerantiška, principinga, pareiginga, darbšti, gebanti išvengti konfliktinių situacijų, jos surašomi procesiniai sprendimai pasižymi lakoniškumu ir paprastumu, kas Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pastaruoju metu nelabai dažnai sutinkama. Pretendentė aktyviai dalyvauja teisėjų savivaldoje: yra Apylinkių teismų teisėjų asociacijos narė, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narė, 2012 m. buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuo 2014 m. kovo mėn. teisėja paskirta Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto nare. 2013 m. pretendentė Moldovos Respublikoje skaitė paskaitą „Drausminė teisėjų atsakomybė: Lietuvos patirtis ir praktika“. Diana Butrimienė didelį dėmesį skiria savo profesiniam tobulėjimui nuolat dalyvaudama įvairiuose mokymuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Atrankos komisijos posėdžio metu ji paliko protingos, išmintingos ir labai profesionalios teisėjos įspūdį.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1-6 p.						Galutinis balas
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Marius Bajoras	6,00	9,80	37,60	13,60	8,20	13,40	<b>88,60</b>
Andrius Verikas	6,00	9,40	36,80	14,00	8,80	13,40	<b>88,40</b>
Violeta Petkevičienė	8,00	9,60	36,60	12,60	7,40	13,40	<b>87,60</b>
Diana Butrimienė	10,00	10,00	33,40	12,40	7,20	13,00	<b>86,00</b>

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:



Laimė Baltrūnaitė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė

Romualdas Kęstutis Urbaitis